



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-2254-9/20
Mostar, 08.10.2020. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući po žalbi ponuditelja SEOS d.o.o. Pazarić, žalba od 18.08.2020. godine koja je izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 08-11-8-3058-7/20 od 05.08.2020. godine za predmet nabave: *Nabava roba-građevinskog materijala za potrebe općine Hadžići*, ugovornog tijela Općina Hadžići, na temelju članka 93. stavak (7), 104. i članka 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) na sjednici vijeća I održanoj 08.10.2020. godine, donosi

RJEŠENJE

1. Žalba se odbija kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 KM.
3. Odbija se zahtjev izabranog ponuditelja za nakandu troškova sastava očitovanje na žalbu, sastavljen po punomoćniku Dini Memić Turkmanović, odvjetniku uz Sarajeva.

Obrazloženje

Općina Hadžići, (u daljem tekstu: Ugovorno tijelo), je pokrenulo otvoreni postupak za predmet nabave: *Nabava roba-građevinskog materijala za potrebe općine Hadžići*, za koju je obavijest o nabavi objavljena na Portalu javnih nabava broj: 550-1-1-41-3-16/20 od 18.05.2020. godine. Žalitelj je izjavio žalbu ugovornom tijelu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 08-11-8-3058-7/20 od 05.08.2020. godine. Ugovorno tijelo žalbu uz izjašnjenje prosljeđuje ovome tijelu, kod koga je zaprimljena dana 28.08.2020. godine, a uplata naknade za pokretanje žalbenog postupka, izvršena je dana 11.09.2020. godine.

SEOS d.o.o. Pazarić (u daljem tekstu: Žalitelj) navodi kako izjavljuje žalbu na Odluku, o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 08-11-8-3058-7/20 od 05.08.2020. godine kojom je za najpovoljnijeg ponuditelja za nabavu roba - građevinskog materijala za potrebe Općine Hadžići, odabrana ponuda ponuditelja ALI & VIS d.o.o. Kreševo. Predmetna Odluka, koja se odnosi na javnu nabavu, dostavljena je ponuditelju SEOS d.o.o. PAZARIĆ dana 10.08.2020. godine.

Postupajući u skladu sa Poukom o pravnom lijeku navedene Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, temeljem članka 99. Zakona o javnim nabavama Žalitelj nakon izvršenog uvida u ponude kod ugovornog tijela, u ostavljenom roku blagovremeno i u dovoljnom broju primjeraka propisan zakonom, ulaže žalbu zbog bitne povrede odredaba postupka; zbog pogrešnog i

nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja; zbog pogrešne primjene materijalnog prava; sa prijedlogom da Ugovorno tijelo rješenjem ispravi ukazane nepravilnosti i radnje, odnosno poduzme činjenje kojim će ožalbenu Odluku, broj 08-11-8-3058-7/20 od 05.08.2020. godine staviti izvan snage i zamijeni je drugom odlukom ili rješenjem kojim će se ponuda ponuditelja ALI & VIS d.o.o. KREŠEVO cijeliti kao neprihvatljiva i odbaciti te izabrati Žalitelja kao najpovoljnijeg ponuditelja, odnosno, ukoliko Ugovorno tijelo postupajući po žalbi utvrdi da je žalba neosnovana, predlaže da isti u roku od pet dana od datuma zaprimanja iste žalbu proslijediti URŽ-u, sa svojim izjašnjenjem na navode žalbe, kao i kompletnom dokumentacijom u vezi s postupkom protiv kojeg je izjavljena žalba, kome predlaže da žalbu uvaži i poništi odluku Ugovornog tijela i donese novu odluku kojom će se ponuda ponuditelja ALI & VIS d.o.o. KREŠEVO cijeliti kao neprihvatljivu i odbaciti, dok će se ponuda ponuditelja Žalitelja cijeliti kao prihvatljivu te istu odabrati kao najpovoljniju, ili ukoliko ima osnova, te o tome obavijestiti sudionike u postupku javne nabave na i zakonom, uz obavezu naknade svih troškova, da poništiti cjelokupan postupak javne nabave.

Ožalbenom odlukom Ugovornog tijela kao najpovoljniji ponuditelj za nabavu roba - građevinskog materijala za potrebe Općine Hadžići, odabrana je ponuda ponuditelja ALI&VIS d.o.o. KREŠEVO, a Žalitelj ističe kako je Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, broj 08-11-8-3058-7/20 od 05.08.2020. godine, nezakonita, jer je zasnovana na povredama koje su žalbeni osnovi.

Žalitelj u nastavku ukazuje na bitne povrede odredaba Zakona o javnim nabavama i pozakonskih akata koje se tiču nezakonitog načina provođenja ovog postupka javne nabave, kao i formalnih nedostataka kod ponude ponuditelja ALI&VIS d.o.o. KREŠEVO čija je ponuda nezakonito cijeljena kao ispravna, a kojim činom je Ugovorno tijelo odstupilo od obaveze ispunjenja vlastitih uvjeta iz TD-e, čime je Žalitelj imao nejednak tretman u postupku provođenja predmetne javne nabave iz razloga što ponuda sa dokazima ponuditelja ALI & VIS d.o.o. KREŠEVO neispunjava uvjete postavljene u tenderskoj dokumentaciji, a na koje nepravilnosti i propuste ponude istog ponuditelja se ukazuju ovom žalbom.

Žalitelj ističe kako ponuda ponuditelja ALI & VIS d.o.o. KREŠEVO ne zadovoljava uvjete iz TD-e, jer Ugovorno tijelo nije pravilno i potpuno izvršilo ocjenu kvalificiranosti ponuditelja prema uvjetima iz TD-e. Cijeneći ponudu imenovanog ponuditelja kao prihvatljivom, Ugovorno tijelo je propustilo utvrditi razloge, propuste i nepravilnosti u ponudi imenovanog ponuditelja, a koji su očigledno eliminatnog karaktera jer su isti u suprotnosti sa uvjetima Ugovornog tijela iz TD-e kao i općim principima provođenja postupka javnih nabava.

Žalitelj u nastavku ukazuje na nepravilnosti i nezakonitost ponude ponuditelja ALI & VIS d.o.o. KREŠEVO:

Točkom 25. Tenderske dokumentacije je propisano slijedeće:

U slučaju da ponuditelj u svojoj ponudi naznači da će dio ugovora dati podugovaraču, mora se izjasniti koji dio (opisno ili procentualno) će dati podugovaraču. U ponudi ne mora identificirati podugovarača, ali mora se izjasniti, hoće li biti direktno plaćanje podugovaraču.

Člankom 73. ZJN-a je propisano slijedeće:

Ugovorno tijelo ne može zabraniti podugovaranje, ali može tražiti od kandidata/ponuditelja da se izjasni, namjerava li dio ugovora podugovaranjem prenijeti na treće strane.

Naputkom o pripremi modela tenderske dokumentacije je propisano da sadržaj ponude uključuje i podatke o podizvođačima (članak 9. stavak 4. pod d) Naputka).

Žalitelj ističe kako ponuditelj ALI & VIS d.o.o. KREŠEVO u svojoj ponudi nije uopće naznačio niti je dao izjavu da namjerava bilo koji dio predmeta nabave dati podugovaraču, čime ponuda ALI & VIS d.o.o. KREŠEVO ne ispunjava uvjete koji su propisani odredbama tenderske

dokumentacije. Ponuditelj ALI & VIS d.o.o. KREŠEVO svojim aktom Izjašnjenje/obrazloženje vezano za ponudene cijene u ponudi društva broj: 09/20 od 03.07.2020. godine sa svim prilogima jasno ukazuje na to da će preko 50% vrijednosti nabave dati podugovaračima. Uspoređujući navedeni akt sa prilogima i spisak izvršenih ugovora od 14.08.2020. godine ponuditelja ALI & VIS d.o.o. KREŠEVO u odnosu na Specifikaciju - cjenovnik za nabavu građevinskog materijala za potrebe Općine Hadžići u periodu 2020-2022. godina jasno se da zaključiti da odabrani ponuditelj nudi samo 24% robe. Svu ostalu robu dobavljaju podugovarači.

DOKAZ:

- Uvid u TD i izmjene TD

- Uvid u ponudu ponuditelja ALI & VIS d.o.o. KREŠEVO

Žalitelj nadalje navodi kako je u točki 11. tenderske dokumentacije (u daljem tekstu: TD) propisano slijedeće:

Dokazi o ispunjavanju uvjeta tehničke i profesionalne sposobnosti dobavljača, predviđenih člankom 49. stavak 1. točka a) ZJN-a, odnose se na uspješno izvršavanje ugovora o nabavama roba, u segmentu nabave građevinskog materijala, u prethodne tri godine /2017, 2018 i 2019. godina/, u minimalnoj ukupnoj vrijednosti od 500.000,00 KM.

U svrhu dokazivanja ovih uvjeta ponuditelj je dužan dostaviti popunjenu i ovjerenu pečatom ponuditelja izjavu koja je sastavni dio tenderske dokumentacije. Izjava ne smije biti starija od 7 dana od dana predaje ponude.

U prilogu TD je objavljena izjava o ispunjenosti uvjeta iz članka 49. ZJN-a (PRILOG V) koju je ponuditelj ALI & VIS d.o.o. KREŠEVO popunio, potpisao i dostavio uz ponudu i to na stranici 41. ponude. Izjava je potpisana dana 29.06.2020. godine.

Ponuditelj ALI & VIS d.o.o. KREŠEVO ne ispunjava uvjete tehničke i profesionalne sposobnosti i komisija za javne nabave je propustila utvrditi da ponuditelj ALI & VIS d.o.o. KREŠEVO ne ispunjava gore navedeni uvjet.

Kao odabrani ponuditelj ALI & VIS d.o.o. KREŠEVO je dana 14.08.2020. godine dostavio Ugovornom tijelu Općina Hadžići dokaze o ispunjavanju uvjeta koji se dostavljaju u roku od 5 dana od dana prijema odluke.

Uvidom u dostavljene dokaze jasno se da zaključiti slijedeće:

Potvrda o uspješnoj realizaciji ugovora br. 03-1-2-6956/20 od dana 13.08.2020. godine je izdata nakon što je potpisana izjava o ispunjenosti uvjeta iz članka 49. ZJN-a (29.06.2020.),

Potvrda o uspješnoj realizaciji ugovora br. 03-1-2-6958/20 od dana 13.08.2020. godine je izdata nakon što je potpisana izjava o ispunjenosti uvjeta iz članka 49. ZJN-a (29.06.2020.),

Potvrda o uspješnoj realizaciji ugovora br. 03-1-2-6959/20 od dana 13.08.2020. godine je izdata nakon što je potpisana izjava o ispunjenosti uvjeta iz članka 49. ZJN-a (29.06.2020.),

Potvrda o uspješnoj realizaciji ugovora br. 03-1-2-6957/20 od dana 13.08.2020. godine je izdata nakon što je potpisana izjava o ispunjenosti uvjeta iz članka 49. ZJN-a (29.06.2020.), **što znači da je ponuditelj ALI & VIS d.o.o. KREŠEVO dao lažnu izjavu** u ispunjenosti uvjeta dana 29.06.2020. godine jer je očigledno da dana 29.06.2020. godine nije ispunjavao uvjet propisan TD koji se odnosi na tehničku i profesionalnu sposobnost, te Žalitelj upućuje Ugovorno tijelo da ponovno pregleda i ocjeni ponudu kao i dostavljene dokaze ponuditelja ALI & VIS d.o.o. KREŠEVO.

DOKAZ:

- Uvid u TD i izmjene TD

- Uvid u ponudu ponuditelja ALI & VIS d.o.o. KREŠEVO

- Uvid u „Dostavljanje dodatne dokumentacije“ (dokazi ponuditelja ALI & VIS d.o.o. KREŠEVO) od 14.08.2020. godine.

Žalitelj nadalje navodi kako je Izmjenom tenderske dokumentacije broj: broj: 08-11-8-3058/20 od 01.06. 2020. godine propisano slijedeće:

“27. Preferencijalni tretman

Ugovorno tijelo će, isključivo u svrhu poređenja ponuda, primijeniti preferencijalni tretman domaćeg (članak 67. Zakona), u skladu s Odlukom Vijeća ministara BiH, donesenoj na 6. /šestoj/ redovnoj sjednici Vijeća ministara BiH, dana 28.05.2020. godine, o obveznoj primjeni preferencijalnog tretmana domaćeg na godinu dana, počev od 1. juna ove godine, u cilju suzbijanja posljedica pandemije novog virusa korona po ekonomiju u BiH.

U svrhu dokazivanja da ispunjava uvjete za primjenu preferencijalnog tretmana domaćeg ponuditelj je, u svojoj ponudi, dužan dostaviti originalnu Izjavu, potpisanu i ovjerenu od strane ponuditelja, u kojoj izjavljuje pod punom materijalnom i krivičnom odgovornošću da, u skladu s Odlukom Vijeća ministara BiH, od 28.05.2020. godine, o obveznoj primjeni preferencijalnog tretmana domaćeg na godinu dana, počev od 1. juna ove godine, u cilju suzbijanja posljedica pandemije novog virusa korona po ekonomiju u BiH", ispunjava uvjete za primjenu preferencijalnog tretmana domaćeg. Izjava ne smije biti starija od datuma objave obavještenja o nabavci, u suprotnom na ponudu se neće primijeniti preferencijalni tretman domaćeg“.

Žalitelj ističe kako je na stranici 3. ponude ponuditelja ALI & VIS d.o.o. KREŠEVO (obrazac za ponudu) u točki 4. odabrani ponuditelj dopisao da se na ponudu primjenjuje preferencijalni tretman domaćeg, a nije u svojoj ponudi dostavio izjavu kako je traženo odredbama TD odnosno izmjenama TD od 01.06.2020. godine.

Nadalje Žalitelj navodi kako se, uvidom u dostavljene dokaze (dostavljanje dodatne dokumentacije) odabranog ponuditelja ALI & VIS d.o.o. KREŠEVO u dokument Spisak izvršenih ugovora, jasno da zaključiti da isti ima samo reference za rezanu građu koja u njegovoj ponudi iznosi 24% cijene u odnosu na cjelokupnu nabavu, tj. cijene ostalih roba koje su predmet ove nabave.

Iz svega navedenog proističe da odabrani ponuditelj ALI & VIS d.o.o. KREŠEVO nije dostavio izjavu o preferencijalnom tretmanu domaćeg kako je Ugovorno tijelo propisalo TD i izmjenama tenderske dokumentacije, te naročito ukazuje na činjenicu da je u obrascu za ponudu dopisao da ispunjava preferencijalni tretman iako se uvidom u dostavljene dokaze jasno da uočiti da isti nudi samo 24% cijene robe u odnosu na ukupnu ponuđenu cijenu, odnosno 4,69% robe u odnosu na ukupnu količinu robe koja je predmet nabave, kao i na nezakonito postupanje Ugovornog tijela prilikom ocjene da isti ponuditelj ispunjava uvjete preferencijalnog tretmana domaćeg.

Odlukom o obaveznoj primjeni preferencijalnog tretmana domaćeg VM broj 89/2020 od 29.05.2020. godine je propisano da su domaće ponude one koje imaju najmanje 50% ukupne vrijednosti od ponuđenih roba porijeklo iz Bosne i Hercegovine.

Obzirom da samo 4,69% robe (24% od ukupne cijene - drvena građa) od ukupne robe ponuditelj ALI & VIS d.o.o. KREŠEVO nudi iz svog asortimana nejasno je na koji način se može primijeniti preferencijalni tretman domaćeg na ponudu ALI & VIS d.o.o. KREŠEVO.

DOKAZ:

Uvid u TD i izmjene TD

Uvid u ponudu ponuditelja ALI & VIS d.o.o. KREŠEVO

Uvid u „Dostavljanje dodatne dokumentacije“ (dokazi ponuditelja ALI & VIS d.o.o. KREŠEVO) od 14.08.2020. godine.

Uvid u izjašnjenje/obrazloženje vezano za ponuđene cijene u ponudi društva br. 03.07.2020. godine.

U točki 11. tenderske dokumentacije (u daljem tekstu: TD) je propisano slijedeće:

Dokazi o ispunjavanju uvjeta tehničke i profesionalne sposobnosti dobavljača, predviđenih člankom 49. stavak 1. točka a) ZJN-a, odnose se na uspješno izvršavanje ugovora o nabavama roba, u segmentu nabave građevinskog materijala, u prethodne tri godine /2017, 2018 i 2019. godina/, u minimalnoj ukupnoj vrijednosti od 500.000,00 KM.

Ponuditelj, ili grupa ponuditelja koji bude/budu odabran/odabrani kao najbolji u ovom postupku javne nabave je/su dužan/dužni, u roku od 5 dana, računajući od dana zaprimanja obavještenja o rezultatima ovog postupka javne nabave, u svrhu dokazivanja činjenica potvrđenih u izjavi, dostaviti, dostaviti slijedeće dokaze u svrhu dokazivanja činjenica potvrđenih u izjavi i to:

- spisak izvršenih ugovora, u skladu sa člankom 48. stavak 2. ZJN-a, u predmetu nabave građevinskog materijala, opisanog u specifikaciji - cjenovniku građevinskog materijala koja čini sastavni dio ove TD-e - materijal za grube građevinske radove, elektromaterijal, vodomaterijal, stolarija, rezana građa i drugo, u prethodne tri godine, u minimalnoj vrijednosti od 500.000,00 KM. Odabrani ponuditelj ALI & VIS d.o.o. KREŠEVO je aktu „Dostavljanje dodatne dokumentacije dostavio spisak izvršenih ugovora sa potvrdama samo za **rezana građa**. Ugovorno tijelo je od ponuditelja zahtijevao da kao dokaz ispunjavanja uvjeta dostave spisak izvršenih ugovora sa potvrdama opisanog u specifikaciji - cjenovniku građevinskog materijala i to taksativno nabrojeno: *materijal za grube građevinske radove, elektromaterijal, vodomaterijal, stolarija, rezana građa i drugo.*

Ugovorno tijelo u odredbama TD nije ostavilo mogućnost „ili” nego je taksativno nabrojalo građevinski materijal za koji se treba dostaviti referenca. Ponuditelj ALI & VIS d.o.o. KREŠEVO je dostavio samo referencu za drvenu građu, a koja je samo 4,69% cjelokupne nabave, čime je ponuda ALI & VIS d.o.o. KREŠEVO nezakonita i neprihvatljiva.

DOKAZ:

Uvid u TD i izmjene TD

Uvid u ponudu ponuditelja ALI & VIS d.o.o. KREŠEVO,

Uvid u „Dostavljanje dodatne dokumentacije“ (dokazi ponuditelja ALI & VIS d.o.o. KREŠEVO) od 14.08.2020. godine,

Uvid u izjašnjenje/obrazloženje vezano za ponuđene cijene u ponudi društva br. 09-3/20 od 03.07.2020. godine.

Žalitelj nadalje navodi kako je Ugovorno tijelo aktom „Izjašnjenje, traži se“ broj: 08-11-8-3058-5/20 od 01.07.2020. godine tražilo od ponuditelja ALI & VIS d.o.o. KREŠEVO izjašnjenje odnosno objašnjenje cijene ponude jer je ponuda (cijena) ALI & VIS d.o.o. KREŠEVO za više od 50% niža od prosječne cijene preostalih prihvatljivih ponuda, a ponuditelj ALI & VIS d.o.o. KREŠEVO je dana 03.07.2020. godine na protokol Ugovornog tijela OPĆINA HADŽIĆI dostavio akt pod naslovom „Izjašnjenje/obrazloženje vezano za ponuđene cijene u ponudi društva broj: 09/20, te je Ugovorno tijelo bez detaljne analize i preispitivanja prihvatilo obrazloženje cijene od strane ALI & VIS d.o.o. KREŠEVO.

Žalitelj ističe kako ovom žalbom ukazuje na nezakonitost obrazloženja cijene ponuditelja ALI & VIS d.o.o. KREŠEVO kao i na nezakonitost postupanja Ugovornog tijela prilikom ocjene obrazloženja neprimodno niske cijene ponuditelja ALI & VIS d.o.o. KREŠEVO.

Iz ponude ponuditelja ALI & VIS D.O.O. KREŠEVO (Specifikacija - cjenovnik) jasno se da zaključiti da dio koji se odnosi na rezanu građu iznosi 1.587,20 KM što je 24% od ukupne cijene. Obzirom da se iz dostavljenih dokaza (spisak izvršenih ugovora i potvrde o uredno izvršenim ugovorima) kao i izjašnjenja u vezi ponuđene cijene jasno da zaključiti da ponuditelj ALI&VIS d.o.o. KREŠEVO nudi samo rezanu građu, a da za svu ostalu robu mora angažirati podugovarače nejasno je kako je uopće Ugovorno tijelo prihvatilo ovako nezakonito obrazloženje cijene. Žalitelj upućuje kako se objašnjenje neprirodno niske cijene ponude može u skladu sa člankom 66. stavak 2. ZJN-a odnositi na:

ekonomičnost proizvodnog procesa, pruženih usluga ili građevinske metode

izabrana tehnička rješenja i/ili izuzetno pogodne uvjete koje ponuditelj ima za dostavu robe ili usluga ili za izvođenje radova;

originalnost robe, usluga ili radova koje je ponuditelj ponudio;

usklađenost s važećim odredbama koje se odnose na radnu zaštitu i uvjete rada na mjestu gdje se isporučuje roba, pruža usluga ili izvodi rad;

moгуćnost da ponuditelj prima državnu pomoć.

Ponuditelj ALI & VIS d.o.o. KREŠEVO je dao zakonito objašnjenje neprirodno niske cijene samo za 4,69% robe u odnosu na ukupnu količinu koja je predmet nabave odnosno za 24% cijene od ukupne cijene ponude.

Ponuditelj ALI & VIS d.o.o. KREŠEVO u svom izjašnjenju o neprirodno niskoj cijeni ponude navodi nezakonita obrazloženja koja Ugovorno tijelo prihvaća. Navodi kako je posljedica pandemije Covid - 19 dovela do smanjenja cijena. Navedene posljedice bi se odrazile i na ostale cijene ponuda, dalje navodi kako ima dobavljače - poslovne partnere od kojih je dobio ponudu sa cijenama i popustima.

Bez obzira na koji se aspekt obrazloženje cijene odnosi, to obrazloženje mora biti objektivno, nedvosmisleno i dokazivo. „Dobavljači“ poslovni partneri su dali ponudu ALI & VIS d.o.o. KREŠEVO isto kao što je ALI & VIS d.o.o. KREŠEVO dao Općini Hadžići. Jasno je da sama ponuda ne može biti obrazloženje neprirodno niske cijene ponude nego to mora biti obrazloženje u skladu sa člankom 66. ZJN-a.

DOKAZ:

- Uvid u TD i izmjene TD

- Uvid u ponudu ponuditelja ALI & VIS D.O.O. KREŠEVO

- Uvid u „Dostavljanje dodatne dokumentacije“ (dokazi ponuditelja ALI & VIS d.o.o. KREŠEVO) od 14.08.2020. godine

- Uvid u izjašnjenje/obrazloženje vezano za ponuđene cijene u ponudi društva br. 09-3/20 od 03.07.2020. godine.

Žalitelj na kraju cijeni da je u ovoj žalbi ukazao na nezakonitost ponude i dostavljenih dokaza ponuditelja ALI & VIS d.o.o. KREŠEVO, te na dovoljno nepravilnosti kojima se ograničava konkurencija i čini diskriminacija od strane Ugovornog tijela uz grubo kršenje Zakona o javnim nabavama i podzakonskih akata, te u skladu sa Zakonom o javnim nabavama, a u vezi sa Zakonom o upravnom postupku predlaže kao u uvodu ove žalbe.

Ugovorno tijelo u svom izjašnjenju navodi kako Komisija za javne nabave imenovana rješenjem broj: 08-11-8-3058-JN/20 od. 25.06.2020. godine, daje sljedeće izjašnjenje po žalbi Žalitelja, te smatra da je žalba paušalna, ničim utemeljena i da je treba u cijelosti odbaciti iz sljedećih razloga:

- Točka 1. žalbe koja se odnosi na podugovaranje je neosnovana, zato što ponuditelj nije naznačio podugovaranje, određeni broj artikala je iz vlastite proizvodnje, a ostale proizvode nabavlja od različitih dobavljača (proizvođača), s obzirom da se radi o trgovačkoj branši, sve firme uglavnom robe nabavljaju kupovinom ili drugim oblicima razmjene, kompenzacije, cesije, u što se komisija neće upuštati, to već spada u poslovnu politiku poduzeća.

-Točka 2. žalbe koja se odnosi na izjavu po članku 49. stavak 1.točka a) ZJN-a, je neosnovana. Odabrani ponuditelj je uredno dostavio u skladu sa tenderskom dokumentacijom izjavu po članku 49. stav 1. točka a) ZJN, a nakon odabira dostavio u dodatnoj dokumentaciji potvrde o uspješnoj realizaciji ugovora koji su predmet nabave. Imajući u vidu da se potvrde dostavljaju nakon odabira u dodatnoj dokumentaciji i odnose se na ugovore iz 2017., 2018., i 2019. godine, i nisu uvjetovane datumom izdavanja, „izdaje ih tijelo kome je izabrani ponuditelj izvršavao usluge“, pozivanje na datume izdavanja nema nikakvog osnova niti je uvjetovano tenderskom dokumentacijom.

-Točka 3. žalbe se u cijelosti odbija, očito, prilikom uvida u tendersku dokumentaciju, jer Žalitelj nije dobro pregledao izabranu ponudu, na stranici 51. ponude je uredno dostavljena izjava o preferencijalnom tretmanu domaćeg, u dokumentaciji o pojašnjenju cijena izabrani ponuditelj je dostavio ponude svojih dobavljača, i jasno je vidljivo da se radi o domaćim firmama i proizvođačima.

-Točka 4. žalbe koja se odnosi na točku 11. Tenderske dokumentacije je neosnovana, Ugovorno tijelo u tenderskoj dokumentaciji nije razdvojilo i tražilo finansijsku vrijednost isporučenih roba za pojedine vrste materijala (npr. vodomaterijal, elektromaterijal, rezana građa) odabrani ponuditelj je dostavio uredne potvrde o traženoj vrijednosti realiziranih ugovora za robe iz specifikacije.

-Točka 5. žalbe koja se odnosi na objašnjenje cijena i "nekakve" usporedne analize cijena dijela roba iz proizvodnog asortimana izabranog isporučitelja se odbija kao neosnovana, te Ugovorno tijelo napominje još jedanput da se predmetne usluge podvode pod trgovačku djelatnost i nijedan ponuditelj na tržištu Bosne i Hercegovine nema 50% roba traženih specifikacijom u svom vlastitom proizvodnom programu, već robe nabavlja za dalju prodaju od raznih proizvođača i prodavača na tržištu Bosne i Hercegovine raznim trgovačkim i zakonom dozvoljenim metodama.

Na osnovu svega gore navedenog komisija je jednoglasnog stava da se žalba u potpunosti odbija.

U skladu s člankom 94. stavak 3. Zakona o javnim nabavama Žalitelj je aktom broj JN2-03-07-1-2254-4/20 od 03.09.2020. godine obaviješten o izjašnjenju Ugovornog tijela, te mu je omogućeno da se očituje o istom.

U skladu s člankom 94. stavak 2. i 3. Zakona o javnim nabavama izabrani ponuditelj je aktom broj JN2-03-07-1-2254-5/20 od 03.09.2020. godine obaviješten o vođenju postupka po žalbi Žalitelja, te mu je omogućeno da se očituje o istoj. Izabrani ponuditelj, zastupan po punomoćniku Dini

Memić Turkmanović, odvjetnici iz Sarajeva, očitovao se na žalbu Žalitelja dana 17.09.2020. godine te navodi sljedeće:

U skladu sa navedenim aktom - Obavijesti o vođenju postupka koji smo putem pošte zaprimili dana: 14.09.2020. godine, a odnosi se na žalbu, žalitelja: „SEOS“ d.o.o. PAZARIĆ, na Odluku o izboru najpovoljnije ponude broj: 08-11-8-3058-7/20 od 05.08.2020. godine, kojom je Društvu dodijeljen ugovor za: Nabavu građevinskog materijala za potrebe Općine Hadžići, kao strana u postupku - izabrani ponuditelj se izjašnjava da je žalba neosnovana.

Naglašava da je ponuda Društva sačinjena u skladu sa odredbama TD i da Žalitelj u žalbi navodi proizvoljne, činjenično nedokazane navode, zbog čega smatra da je Ugovorno tijelo ispravno postupilo kada je žalbu ocijenilo neosnovanim.

U nastavku se izabrani ponuditelj izjašnjava na svaki navod Žalitelja:

ŽALBENI NAVOD BROJ: 1 - NEOSNOVAN

Samo za slučaju kada je ponuditelj planirao dio ugovora dati podugovaraču morao se u skladu sa točka 25. TD u ponudi izjasniti koji dio (opisno ili procentualno) će dati podugovaraču, obzirom da kao ponuditelj nema namjeru u realizaciji ugovora nijedan dio ugovora podugovaranjem prenijeti na treće strane - podugovarače, u ponudi Društva, izabrani ponuditelj se nije izjašnjavao o podugovaranju, tako da je postupanje Društva u skladu sa TD.

Na žalbene navode koji se odnose na obrazloženje neprirodno niske cijene izjašnjava se u točki 5. ovog Izjašnjenja.

ŽALBENI NAVOD BROJ: 2 - NEOSNOVAN

U ponudi Društva na 41. stranici je dostavljena uredno popunjena, potpisana i pečatom ovjerena: *Izjava o ispunjenosti uvjeta iz članka 49. st. 1. točka a) Zakona o javnim nabavama - Prilog V*, što je u potpunosti u skladu sa točkom 11. tenderske dokumentacije.

Društvo je kao izabrani ponuditelj u ostavljenom roku na protokol Ugovornog tijela dostavilo u traženoj formi i sadržaju dokaze za članak: 45., 46., 47., 49. ZJN, radi nastavka postupka i zaključenja ugovora.

Iz forme i sadržaja dostavljenih dokaza; *Spiska izvršenih ugovora i pojedinačnih potvrda o uspješno realiziranim ugovorima*, je očigledno da je Društvo u traženom periodu: 2017., 2018. 2019. godine, na koji se odnosi *Izjava - Prilog V*; uspješno realiziralo ugovore u segmentu nabave građevinskog materijala, opisanog u specifikaciji u TD, u ukupnom iznosu 768.351,36 bez PDV-a, što je znatno veći iznos od traženog u TD.

Iz naprijed navedenog je jasno da je dana 29.06.2020. godine ovlaštena osoba Društva, potpisujući i ovjeravajući Prilog V - ovjerilo istinitu i točnu izjavu u pogledu ispunjavanja traženih uvjeta što je potvrđeno dostavljanjem validnih dokaza.

ŽALBENI NAVOD BROJ: 3 - NEOSNOVAN

U pogledu ispunjavanja uvjeta za primjenu preferencijalnog tretmana domaćeg proizvoda na ponudu ponuditelja, u točki 27. (PREFERENCIJALNI TRETMAN), tenderske dokumentacije broj: 08-11-8-3058/20 od 11.05.2020. godine (uključujući izmjene i dopune od 20.05.2020. godine i 01.06.2020. godine), Ugovorno tijelo je kao dokaz ispunjenja uvjeta za primjenu preferencijalnog tretmana zahtijevalo dostavljanje originalne potpisane i ovjerene izjave ponuditelja u precizno propisanoj formi i sadržaju iz TD.

Kao dokaz za ispunjavanje uvjeta za primjenu preferencijalnog tretmana na ponudu Društva, na 51. stranici ponude, izabrani ponuditelj je dostavio IZJAVU u traženoj formi i sadržaju iz TD. čime je u cijelosti ispunio zahtjeve Ugovornog tijela.

Osim navedenog na 3. stranici ponude, u Prilogu broj 1. u točki 4. jasno je navedeno da se na ponudu primjenjuje preferencijalni tretman domaćeg.

ŽALBENI NAVOD BROJ: 4 - NEOSNOVAN

Društvo je dostavilo dokaze: Spisak izvršenih ugovora i Potvrde o uspješnoj realizaciji ugovora, u skladu sa točkom 11. tenderske dokumentacije (Dokazi o ispunjavanju uvjeta tehničke i profesionalne sposobnosti dobavljača, predviđenih člankom 49. stavak 1. točka a) ZJN-a) zbog čega je žalbeni navod neosnovan.

U točki 11. TD. Ugovorno tijelo nije propisalo ni količinski niti financijski minimalno sudjelovanje (udio) pojedinih materijala, u potvrdama o uspješnoj realizaciji ugovora, tako da su *Spisak izvršenih ugovora i Potvrde o uspješnoj realizaciji ugovora*, koje su dostavljeni Ugovornom tijelu a koje odnose na rezanu građu i materijal za grube građevinske radove - materijal za pokrivanje krova sa pocinčanim profiliranim obojenim limom, su u formi, sadržaju i ukupnom financijskom iznosu u skladu sa točkom 11. tenderske dokumentacije.

Izabrani ponuditelj naglašava da, osim što je žalbeni navod neosnovan, Žalitelj u navodu iznosi i neistinite činjenice u pogledu sadržaja *Spisak izvršenih ugovora i Potvrda o uspješnoj realizaciji ugovora* koji su dostavljeni. Naime, Žalitelj iznosi neistinitu činjenicu da je dostavio samo dokaze o realiziranim ugovorima koji se odnose na rezanu građu, a uvidom u su dokument koji je dostavio: *Spisak izvršenih ugovora*, u tabeli pod rednim brojem 4. navedeni su podaci za uspješno realiziran ugovor kod OPĆINE TRNOVO za: *materijal za grube građevinske radove - materijal za pokrivanje krova pocinčanim profiliranim obojenim limom*, zašto je dostavljen dokaz odgovarajuća *potvrda o uredno izvršenom ugovoru broj: 02-05-4061-1/19 od 07.11.2019. godine izdata od općine Trnovo (ovjerena kopija)* koja u financijskom smislu zadovoljava 27,2% traženog kvalifikacijskog iznosa, što dokazuje da je tvrdnja Žalitelja neistinita.

U prethodnom je dokazano da je ovaj navod neosnovan kao i da Žalitelj iznosi neistinite činjenice u vezi dokaza koje je dostavilo Društvo, a na kraju kroz ovaj žalbeni navod, izabrani ponuditelj želi činjenično dokazati je i tvrdnja Žalitelja sa početka žalbe da je imao nejednak tretman, neosnovana.

Naime, 2017. godine isto Ugovorno tijelo je sa ciljem zaključenja trogodišnjeg okvirnog sporazuma i ugovora sa istom tenderskom dokumentacijom provodilo nabavu istog predmeta nabave. U tom postupku je prvorangirani bio sadašnji Žalitelj, koji je u cilju dokazivanja ispunjenja uvjeta tehničke i profesionalne sposobnosti, pored ostalih dostavio: *Potvrdu o uspješnoj realizaciji sanitarno higijenskog materijala, Potvrdu o uspješnoj realizaciji stolarskog materijala i Potvrdu o uspješnoj realizaciji učila i pomagala (bušilice, brusilice i rezne ploče)*.

Ugovorno tijelo je prihvatilo potvrde kao ispravne što je (osim potvrde o sanitarno higijenskom materijalu), u žalbenom postupku potvrdio i URŽ-filijala Mostar u Rješenju broj: JN02-03-07-1-362-9/17 od 05.05.2017. godine, gdje je na 13. stranici navedeno:

"Ovo tijelo ističe da je da je Ugovorno tijelo u točki 11. propisalo da se potvrde trebaju odnositi na isporuku građevinskog materijala odnosno materijal za grube građevinske radove, elektromaterijal, vodomaterijal, stolarija, rezana građa i drugo, čime lista pobrojanog građevinskog materijala nije iscrpljena. S time u vezi ovo tijelo ističe da se od svih izvršenih ugovora za koje je potvrde dostavio izabrani ponuditelj jedino isporuka sredstava za čišćenje ne

može smatrati isporukom za predmet nabave. S obzirom na vrijednost ugovora odabrani ponuditelj je sa ostalim izvršenim ugovorima i dostavljenim potvrđama o izvršenju dokazao da je izvršio isporuku građevinskog materijala odnosno materijala za grube građevinske radove, elektromaterijal, vodomaterijal, stolarija, rezana građa i drugog materijala u vezi sa predmetom nabave".

Izabrani ponuditelj zaključuje da Žalitelj tvrdi da ima nejednak tretman pri tome osporavajući odredbe TD u vezi potvrda o uredno izvršenom ugovorima, iste one odredbe TD kod istog Ugovornog tijela koje je prije tri godine Žalitelj smatrao ispravnim, kada je postupanje Ugovornog tijela po tim odredbama branio i koje su prije tri godine potvrđene kao ispravne u Rješenju URŽ-Mostar i koje su Žalitelju prije tri godine omogućile potpisivanje trogodišnjeg okvirnog sporazuma i ugovora (2017.-2020. godina) sa Ugovornom tijelom.

Očigledno je da se radi o neetičnom Žalitelju koji manipulacijom činjenica želi stvoriti privid osnovanosti žalbenih navoda.

ŽALBENI NAVOD BROJ: 5 - NEOSNOVAN

Obrazloženje neprirodno niske cijene Društvo je sačinilo isključivo u skladu sa člankom 66. ZJN. Tekst obrazloženja se sastoji od 15. alineja detaljno i činjenično obrazloženih a u prilogu su dokazi koji potvrđuju sve navedeno. Ugovorno tijelo je cijeneći obrazloženje prihvatljivim postupilo u skladu sa ZJN.

Neosnovana je tvrdnja Žalitelja kojom osporava obrazloženje Društva da je pandemija COVIDA - 19, dovela do sniženja cijena na tržištu što se odrazilo na cijene materijala u ponudi Društva. Kao dokaz da iznio točne tvrdnje da su na tržištu uslijed pandemije COVID -19, snižene cijene materijala u nastavku je data tabela kretanja cijena naftnih derivata na tržištu Federacije BiH, koja je dostupna na web stranici Federalnog ministarstva trgovine - Mostar.

PROSJEČNA CIJENA NAFTNIH DERIVATA U FEDERACIJI BIH

KM/litru:

NAZIV NAFTNOG DERIVATA	JAN	FEB	MAR T	APRI L	MAJ	JUNI	JULI	AV G	SE P	OKI	MO V	DE C
DtZEL BAS EN 590 (10 ppm)	2,29	2,26	2,17	1,85	1,62	1,73						
BAS EN 228 BMB-95	2,25	2,23	2,15	1,88	1,69	1,76						
LPG BAS EN 5S9	1,09	1,12	1,11	1,08	1,07	1,08						
LUEt BAS 1002	1,95	1,95	1,84	1,63	1,45	1,47						

Barel nafte dan 30.6.2020. godine 41.71 \$. srednji kurs dolara iznosi 1,733 KM.

Iz prikazane tabele je vidljivo da su u vrijeme pripreme i predaje ponuda (29.06.2020. godine) cijene naftnih derivata snižene preko 25% u odnosu na početak 2020. godine. Obzirom na sudjelovanje i utjecaj sniženja cijene naftnih derivata kroz proizvodne, transportne i druge troškove

na konačnu ponuđenu cijenu materijala koji je predmet nabave, jasno je da je uslijed pandemije COVIDA 19 došlo do snižavanja cijena kako je navedeno u obrazloženju neprirodno niske cijene. Posebno naglašava činjenicu da je od strane Društva dostavljeno obrazloženje neprirodno niske cijene koje osporava Žalitelj, zasnovano na istoj metodologiju, formi, činjenicama i dokazima, koje kao izabrani ponuditelj, sada žalitelj „SEOS” d.o.o. PAZARIĆ, dostavio Ugovornom tijelu prije tri godine, kada je isto Ugovorno tijelo ocijenilo osnovanim i prihvatljivim izjašnjenje/obrazloženje neprirodno niske cijene koje je tada dostavio „SEOS” d.o.o. PAZARIĆ (kojem je u tom postupku dodijeljen ugovor). Naime, 2017. godine isto Ugovorno tijelo je sa ciljem zaključenja trogodišnjeg okvirnog sporazuma i ugovora sa istom tenderskom dokumentacijom provodilo nabavu istog predmeta nabave. U tom postupku je prvorangirani bio sadašnji Žalitelj, koji je u cilju dokazivanja neprirodno niske cijene dana 12.05.2017. godine dostavio Ugovornom tijelu obrazloženje neprirodno niske cijene. Sve činjenice u obrazloženju, ugovore o saradnji sa poslovnim partnerima, ponude za robu poslovnih partnera za robu koju je ponudio („SEOS” d.o.o. PAZARIĆ, proizvodi samo eksere čije je sudjelovanje u vrijednosti ponude zanemarivo), Ugovorno tijelo je ocijenilo prihvatljivim i potpisalo ugovor trogodišnji okvirni sporazum i ugovore sa „SEOS” d.o.o. PAZARIĆ.

Izabrani ponuditelj ovo navodi kako bi dokazao da Ugovorno tijelo i prije tri godine i sada ima jednak, nediskriminirajući tretman prilikom ocjene dostavljenih dokaza o neprirodno niskoj cijeni neovisno o kojem se ponuditelju radi, a da Žalitelj mijenja stavove tako da u slučaju obrazloženja niske cijene poslovne partnere Društva smatra podgovaračima za 2017. godine kada je obrazlagao svoju nisku ponudu poslovne partnere je ispravno smatrao poslovnim partnerima. Ovaj neosnovani žalbeni, još jedanput potvrđuje da Žalitelj nastupa neetično, manipulira činjenicama, iznoseći neosnovanu tvrdnju da ima nejednak tretman od Ugovornog tijela.

Neosporno je da je Ugovorno tijelo postupalo u skladu sa ZJN i odredbama TD broj: 08-11-8-3058/20 od 11.05.2020. godine (uključujući izmjene i dopune od 20.05.2020. godine i 01.06.2020. godine), kada je ponudu Društva ocijenilo prihvatljivom i donijelo Odluku o izboru najpovoljnije ponude broj: 08-11-8-3058-7/20 od 05.08.2020. godine, kojom je Društvu dodijeljen ugovor za Nabavu građevinskog materijala za potrebe Općine Hadžići, kao što je Ugovorno tijelo postupilo u skladu sa ZJN kada je žalbu Žalitelja ocijenilo neosnovanom, stoga moli da nadležni URŽ-Podružnica Mostar, odbije kao neosnovanu žalbu Žalitelja i naloži Žalitelju da ponuditelju „ALI & VIS” d.o.o. Kreševo, zastupanom po punomoćniku Dini Memić - Turkmanović, odvjetnici iz Sarajeva, nadoknadi troškove sastava izjašnjenja na žalbu od 240,00 KM + 40,00 KM-PDV= sveukupno 280,00 KM, u roku od 15 dana od dana prijema Rješenja.

Sukladno članku 109. Zakona o javnim nabavama, ovo tijelo je utvrdilo da je žalba dopuštena, blagovremena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, odnosno predmetne tenderske dokumentacije, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak. Utvrđeno je da su žalbeni navodi Žalitelja neosnovani, te da se žalba odbija.

U prvom žalbenom navodu Žalitelj ukazuje na propust Ugovornog tijela da ponudu odbaci iz razloga što je izabrani ponuditelj ALI & VIS d.o.o. Kreševo propustio dostaviti izjavu o podugovaranju, jer u svojoj ponudi nije uopće naznačio niti je dao izjavu da namjerava bilo koji dio predmeta nabave dati podugovaraču, čime ponuda ne ispunjava uvjete koji su propisani odredbama tenderske dokumentacije. Žalitelj ovo dalje dovodi u vezu sa obrazloženjem neprirodno niske cijene koje je izabrani ponuditelj dao svojim aktom Izjašnjenje/obrazloženje vezano za ponuđene cijene u ponudi društva broj: 09/20 od 03.07.2020. godine sa svim prilogima jasno ukazuje na to da će preko 50% vrijednosti nabave dati podugovaračima. Uspoređujući navedeni akt sa prilogima i spisak izvršenih ugovora od 14.08.2020. godine ponuditelja ALI & VIS d.o.o. Kreševo u odnosu na Specifikaciju - cjenovnik za nabavu građevinskog materijala za potrebe Općine Hadžići u periodu 2020.-2022. godina jasno se da zaključiti da odabrani ponuditelj nudi samo 24% robe, a svu ostalu robu dobavljaju podugovarači.

U svome izjašnjenju na žalbu Ugovorno tijelo smatra ovaj navod neosnovanim zato što ponuditelj nije naznačio podugovaranje, određeni broj artikala je iz vlastite proizvodnje, a ostale proizvode nabavlja od različitih dobavljača (proizvođača), s obzirom da se radi o trgovačkoj branši, sve firme uglavnom robe nabavljaju kupovinom ili drugim oblicima razmjene, kompenzacije, cesije, u što se komisija neće upuštati, to već spada u poslovnu politiku poduzeća.

U svome očitovanju na žalbu izabrani ponuditelj smatra ovaj navod neosnovanim, te ističe da samo za slučaj kada je ponuditelj planirao dio ugovora dati podugovaraču, morao je u skladu sa točkom 25. T.D. u ponudi izjasniti se koji dio (opisno ili procentualno) će dati podugovaraču, obzirom da kao ponuditelj nema namjeru u realizaciji ugovora nijedan dio ugovora podugovaranjem prenijeti na treće strane - podugovarače, u ponudi Društva se nije se izjašnjavao o podugovaranju, tako da je postupanje Društva u skladu sa T.D.

Uvidom u predmetnu tendersku dokumentaciju utvrđeno je da je točkom 25. propisano slijedeće: *U slučaju da ponuditelj u svojoj ponudi naznači da će dio ugovora dati podugovaraču, mora se izjasniti koji dio (opisno ili procentualno) će dati podugovaraču. U ponudi ne mora identificirati podugovarača, ali mora se izjasniti da li će biti direktno plaćanje podugovaraču.*

Nadalje uvidom u točku 12. iste tenderske dokumentacije (sadržaj ponude) utvrđeno je da su u ovoj točki nabrojani dokumenti koje ponuda treba sadržavati pri čemu nije navedena *izjava o podugovaranju.*

Temeljem prednjeg, vidljivo je da je predmetnom tenderskom dokumentacijom propisana obveza ponuditelja da dostavi izjavu samo ako namjerava podugovarati, iz čega se zaključuje da Ugovorno tijelo nije zahtijevalo izjavu od ponuditelja koji ne namjeravaju vršiti podugovaranje odnosno podugovarati. Nadalje uvidom u Izjašnjenje/obrazloženje izabranog ponuditelja - akt broj 09-3/20 od 03.07.2020. godine, utvrđeno je da isti predstavlja obrazloženje/opravljanje neprirodno niske cijene prema zahtjevu Ugovornog tijela. U istom se nigdje ne spominje podugovaranje, odnosno da će se dio ugovora dati podugovaračima. Navodi o dobavljačima ponuditelja od kojih nabavlja robu ili sirovine koje namjerava isporučiti ili preraditi pa isporučiti ne predstavlja podugovaranje. Time ponuditelj nije postupio suprotno odredbama tenderske dokumentacije, nije se doveo u kontradikciju na način da najprije ne namjerava podugovarati, a da kasnije u obrazloženju neprirodno niske cijene spominje podugovaranje, kako to Žalitelj navodi zbog čega je ovaj navod neosnovan i kao takav se odbija.

U sljedećem žalbenom navodu Žalitelj ukazuje na propust Ugovornog tijela da ponudu odbaci iz razloga što po mišljenju Žalitelja izabrani ponuditelj ne ispunjava uvjete tehničke i profesionalne sposobnosti, odnosno da dostavljene potvrde u uspješno izvršenim ugovorima ne pokazuju da je uvjet ispunjen u pogledu isporuke *građevnog materijala* a, kako navodi, komisija za javne nabave je propustila to utvrditi.

U svome izjašnjenju Ugovorno tijelo navodi da u tenderskoj dokumentaciji nije razdvojilo i tražilo financijsku vrijednost isporučenih roba za pojedine vrste materijala (npr. vodomaterijal, elektromaterijal, rezana građa), te ističe kako je odabrani ponuditelj dostavio uredne potvrde o traženoj vrijednosti realiziranih ugovora za robe iz specifikacije.

U očitovanju na žalbu izabrani ponuditelj navodi da iz forme i sadržaja dostavljenih dokaza; *Spiska izvršenih ugovora i pojedinačnih potvrda o uspješno realiziranim ugovorima*, je očigledno da je Društvo u traženom periodu: 2017., 2018., 2019. godine, na koji se odnosi *Izjava - Prilog V*; uspješno realiziralo ugovore u segmentu nabave građevinskog materijala, opisanog u specifikaciji u T.D.-e, u ukupnom iznosu 768.351,36 bez PDV-a, što je znatno veći iznos od traženog u TD.

Uvidom u predmetnu tendersku dokumentaciju utvrđeno je da je u točki 11. tenderske dokumentacije (u daljem tekstu: TD) je propisano slijedeće: *Dokazi o ispunjavanju uvjeta tehničke i profesionalne sposobnosti dobavljača, predviđenih člankom 49. stavak 1. točka a) ZJN-a, odnose se na uspješno izvršavanje ugovora o nabavama roba, u segmentu nabave građevinskog materijala, u prethodne tri godine /2017., 2018. i 2019. godina/, u minimalnoj ukupnoj vrijednosti od 500.000,00 KM.*

Uvidom u dostavljene potvrde ovo tijelo je utvrdilo da iste pokazuju uspješne isporuke, kako se u potvrdama navodi, *jelove daske, drvene građe, poluproizvoda od drveta, materijala za krovnu konstrukciju od rezane građe, drvene građe, materijala za pokrivanje krova sa pocinčanim profiliranim obojenim limom, krovnih greda*. Obzirom da je Ugovorno tijelo tražilo izvršene ugovore u segmentu nabave građevinskog materijala, očito je da svi naprijed pobrojani predmeti nabave spadaju u segment građevinskog materijala. Smisao uvjeta o uspješno izvršenom ugovoru je pokazati iskustvo u isporuci (u ovom slučaju građevinskog materijala), te nije bitno koliko je kojeg materijala isporučeno i u kojoj vrijednosti, zbog čega Žalitelj neosnovano osporava dostavljene potvrde. Također, Žalitelj neosnovano osporava izjavu kojom izabrani ponuditelj tvrdi da ispunjava navedeni uvjet što Žalitelj dovodi u vezu s različitim datumima davanja izjave i pojedinih potvrda. Naime, ovo nema nikakvog utjecaja na pitanje je li izjava dana nakon ili prije, ili na sam dan davanja izjave, budući da se razdoblje ugovora odnosi na prethodne tri godine, te je ponuditelj u momentu davanja/sačinjavanja izjave to očito znao, a to kasnije i potvrdama potkrijepio. Stoga se ovaj navod odbija kao neosnovan.

U sljedećem žalbenom navodu Žalitelj osporava zakonitost obrazloženja neprirodno niske cijene koje je izabrani ponuditelj dostavio na zahtjev Ugovornog tijela, koje je Ugovorno tijelo bez detaljne analize i preispitivanja prihvatilo. Iz ponude ponuditelja ALI & VIS d.o.o. Kreševo (Specifikacija - cjenovnik) jasno se da zaključiti da dio koji se odnosi na rezanu građu iznosi 1.587,20 KM što je 24% od ukupne cijene. Obzirom da se iz dostavljenih dokaza (spisak izvršenih ugovora i potvrde o uredno izvršenim ugovorima) kao i izjašnjenja u vezi ponuđene cijene jasno

da zaključiti da ponuditelj ALI & VIS d.o.o. Kreševo nudi samo rezanu građu, a da za svu ostalu robu mora angažirati podugovarače nejasno je kako je uopće Ugovorno tijelo prihvatilo ovako nezakonito obrazloženje cijene. Jasno je da sama ponuda ne može biti obrazloženje neprirodno niske cijene ponude nego to mora biti obrazloženje u skladu sa člankom 66. ZJN-a. Ponuditelj ALI & VIS d.o.o. Kreševo u svom izjašnjenju o neprirodno niskoj cijeni ponude navodi nezakonita obrazloženja koja Ugovorno tijelo prihvaća. Navodi kako je posljedica pandemije Covid - 19 dovela do smanjenja cijena. Navedene posljedice bi se odrazile i na ostale cijene ponuda. Žalitelj dalje navodi kako ima dobavljače - poslovne partnere od kojih je dobio ponudu sa cijenama i popustima.

Bez obzira na koji se aspekt obrazloženje cijene odnosi, to obrazloženje mora biti objektivno, nedvosmisleno i dokazivo.

U svome izjašnjenju Ugovorno tijelo navodi da je neosnovan navod koji se odnosi na objašnjenje cijena i "nekakve" usporedne analize cijena dijela roba iz proizvodnog asortimana izabranog isporučitelja, te napominje još jedanput da se predmetne usluge podvode pod trgovačku djelatnost i nijedan ponuditelj na tržištu Bosne i Hercegovine nema ni 50% roba traženih specifikacijom u svom vlastitom proizvodnom programu, već robe nabavlja za dalju prodaju od raznih proizvođača i prodavača na tržištu Bosne i Hercegovine raznim trgovačkim i zakonom dozvoljenim metodama. Dalje navodi da je na stranici 51. ponude uredno dostavljena izjava o preferencijalnom tretmanu domaćeg, u dokumentaciji o pojašnjenju cijena izabrani ponuditelj je dostavio ponude svojih dobavljača, i jasno je vidljivo da se radi o domaćim firmama i proizvođačima.

U očitovanju na žalbu izabrani ponuditelj navodi da je Ugovorno tijelo kao dokaz ispunjenja uvjeta za primjenu preferencijalnog tretmana zahtijevalo dostavljanje originalne potpisane i ovjerene izjave ponuditelja u precizno propisanoj formi i sadržaju iz TD.

Kao dokaz za ispunjavanje uvjeta za primjenu preferencijalnog tretmana na ponudu Društva na 51. stranici ponude dostavio je IZJAVU u traženoj formi i sadržaju iz TD, čime je u cijelosti ispunio zahtjeve Ugovornog tijela. Osim navedenog na 3. stranici ponude, u Prilogu broj 1. u točki 4. jasno je navedeno da se na ponudu primjenjuje preferencijalni tretman domaćeg. Dalje navodi da je obrazloženje neprirodno niske cijene Društvo sačinilo isključivo u skladu sa člankom 66. ZJN. Tekst obrazloženja se sastoji od 15. alineja detaljno i činjenično obrazloženih a u prilogu su dokazi koji potvrđuju sve navedeno. Ugovorno tijelo je cijeneći obrazloženje prihvatljivim postupilo u skladu sa ZJN. Neosnovana je tvrdnja Žalitelja kojom osporava obrazloženje Društva da je pandemija COVIDA - 19, dovela do sniženja cijena na tržištu što se odrazilo na cijene materijala u ponudi Društva. Kao dokaz da smo iznijeli točne tvrdnje da su na tržištu uslijed pandemije COVID -19, snižene cijene materijala u nastavku je data tabela kretanja cijena naftnih derivata na tržištu Federacije BiH, koja je dostupna na web stranici Federalnog ministarstva trgovine – Mostar, navodi Žalitelj.

Uvidom u izmjene i dopune tenderske dokumentacije od 20.05.2020. godine i 01.06.2020. godine utvrđeno je da je Ugovorno tijelo kao dokaz ispunjenja uvjeta za primjenu preferencijalnog tretmana zahtijevalo **dostavljanje originalne potpisane i ovjerene izjave ponuditelja u precizno propisanoj formi i sadržaju iz TD**. Uvidom u dokument označen rednim brojem 51. stranici utvrđeno je da je izjava i dostavljena.

Uvidom u akt izabranog ponuditelja br. 09 -3/20 od 03.07.2020. godine koji predstavlja obrazloženje ponuđene cijene utvrđeno je da se u obrazloženju kao razlozi ovako ponuđene cijene navode općeniti pad cijena zbog korona virusa odnosno smanjene potražnje, da rezanu gradu proizvodi u vlastitom programu, da nabavom veće količine sirovina postiže povoljne cijene, da postiže ekonomičnost proizvodnje. Dalje navodi da je za ponuđene proizvode koje on ne proizvodi dobio po povoljnim cijenama. Usporedbom tih cijena vidljivo je da su iskazane stvarne tržišne cijene koje je koristio kao relevantne u ovoj ponudi, na koje je uračunao troškove i zaradu, te da je usporedbom vidljivo da je dostavio realne tržišne cijene. Dalje navodi da je kalkulirao minimalnu zaradu, da posjeduje vlastiti vozni park, a lokacija uz magistralni put mu osigurava manje troškove. Kao prilog odnosno dokaze koji potvrđuju njegovo obrazloženje dostavlja ponude, izjave i predračune koje je dobio od svojih dobavljača.

Temeljem naprijed navedenog, ovo tijelo zaključuje da je izabrani ponuditelj dao prihvatljivo obrazloženje svojih cijena, koje je u skladu sa člankom 66. ZJN-a, te je isto potkrijepio odgovarajućim dokazima čime je Ugovorno tijelo pravilno postupilo kada je ovo obrazloženje smatralo prihvatljivim. Time je i ovaj žalbeni navod neosnovan i kao takav se odbija.

Ovo tijelo je uvidom u cjelokupni spis, u ovom konkretnom slučaju javne nabave, utvrdilo odlučujuće razloge, analiziralo dokaze pojedinačno i u njihovoj međusobnoj povezanosti kako je to naprijed obrazloženo, zbog kojih smatra kako su žalbeni navodi Žalitelja neosnovani, te je odlučilo kako je i navedeno u dispozitivu ovog Rješenja.

Odbija se zahtjev ALI&VIS d.o.o. Kreševo, za naknadu troškova sastava očitovanje na žalbu, sastavljen po punomoćniku Dini Memić-Turkmanović, odvjetnici uz Sarajeva, iz razloga što očitovanje izabranog ponuditelja po žalbi nije obvezujuće niti nužno, a ovo tijelo naglašava kako dostavljeno izjašnjenje nije imalo utjecaja na rješavanje ove upravne stvari.

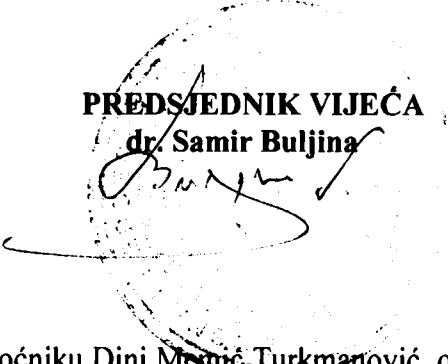
Zahtjev za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 KM, odbija se u skladu sa člankom 108. stavak 6) Zakona o javnim nabavama, budući da je žalba odbijena.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članku 104. i 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavama ovo tijelo riješilo je žalbu, kao u dispozitivu ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
dr. Samir Buljina



Dostaviti:

- SEOS d.o.o. Pazarić
- Općina Hadžići
- ALI&VIS d.o.o. Kreševo, zastupan po punomoćniku Dini Memić Turkmanović, odvjetnici iz Sarajeva
- *evidencija*
- *a/a*